

### Zápis z 3. rokovania Dozornej komisie Fondu na podporu umenia

**Dátum a hodina:** dňa 26. júna 2018 o 10.00 hod.

**Miesto:** Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, Námestie SNP 33, 811 01 Bratislava

**Prítomní:** A. Lisá, M. Chlebiš, J. Kovalčík, P. Kňazeová

**Ospravedlnený:** J. Mikulík

**Program:**

1. *Schválenie programu.*
2. *Prešetrenie sťažnosti č. 2/2018, opätovné prešetrenie sťažnosti č. 1/2018 a sťažnosti č. 3/2018 – predkladá riaditeľ FPU*
3. *Rôzne.*

Rokovanie otvorila predsedníčka Dozornej komisie Fondu na podporu umenia p. A. Lisá a privítala prítomných a ospravedlnila p. J. Mikulíka, ktorý sa nemohol zasadnutia zúčastniť z odôvodnených príčin.

#### **K bodu č. 1:**

Dozorná komisia Fondu na podporu umenia (ďalej len „dozorná komisia fondu“) dostala pred zasadnutím mejlovou poštou predmetný materiál a návrh programu. Predsedníčka dozornej komisie fondu vyzvala prítomných, aby predniesli návrhy na zmeny a doplnenie návrhu programu. Nakoľko nikto z členov dozornej komisie fondu nemal žiadne pripomienky, predsedníčka prešla k hlasovaniu za schválenie programu.

Za: 2

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Dozorná komisia Fondu na podporu umenia schválila návrh programu 3. rokovania dozornej komisie fondu.

#### **K bodu č. 2:**

##### **Sťažnosť č. 2/2018**

Sťažnosť č. 2/2018 od podávateľa Pavla Bogacz ml. bola doručená do kancelárie fondu dňa 7.5.2018. Predmetom sťažnosti bolo dôkladné prehodnotenie výsledkov odbornej komisie nepodporeného projektu „Majstrovské kurzy svetových virtuózov“, ktorý bol predložený do podprogramu 1.3.4 a následne do podprogramu 3.3.2. Dozorná komisia prišla k nasledujúcim záverom, ktoré reagujú na výhrady uvedené v sťažnosti:

- a) V rámci podprogramu 1.3.4 odborná komisia projekt vyhodnotila správne, keďže nejde o celoročnú činnosť organizácie, ale o jednorazové vzdelávacie podujatie. Prítomnosť riaditeľa na zasadnutí odbornej komisie je v súlade s vnútornými predpismi fondu, rovnako odborná komisia môže s riaditeľom konzultovať nastavenie a povahu daného podprogramu. Podľa vyjadrenia predsedníčky odbornej komisie, ktoré artikulovala na zasadnutí rady dňa 31.5.2018, riaditeľ nijako nezasahoval do samotného procesu hodnotenia projektov. Dozorná komisia preto konštatovala, že v tejto veci nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona ani vnútorných predpisov fondu.
- b) Odborná komisia pre podprogram 3.3.2 bola zložená v súlade s vnútornými predpismi fondu a bol v nej zástupca za oblasť hudobného umenia. Dozorná komisia preto konštatovala, že v tejto veci nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona ani vnútorných predpisov fondu.
- c) Zdôvodnenie odbornej komisie pre predmetný projekt v rámci podprogramu 3.3.2 pokladá za nepresné, preto predmetnú žiadosť vrátila odbornej komisii na opätovné posúdenie

a zdôvodnenie. Odborná komisia má 60 dní na to, aby sa projektom opätovne zaoberala. Riaditeľ rozhodnutie dozornej komisie akceptoval a podľa nového odporúčania odbornej komisie bude vo veci konať.

Uznesenie č. 4/2018:

*Dozorná komisia Fondu na podporu umenia sa uzniesla, že Odborná komisia ani Riaditeľ Fondu na podporu umenia v procese hodnotenia žiadostí Odbornej komisie Fondu na podporu umenia pre Podprogram 3.3.2 Vzdelávacie aktivity – hudba vo Výzve č. 7/2018 na predkladanie žiadostí o finančné prostriedky neporušili žiadny zákon, ani vnútorné predpisy Fondu na podporu umenia.*

*Zároveň zdôvodnenie odbornej komisie pre predmetný projekt v rámci podprogramu 3.3.2 pokladá za nepresné, preto predmetnú žiadosť vrátila odbornej komisii na opätovné posúdenie a presnejšie zdôvodnenie svojho rozhodnutia.*

*Za: 2*

*Proti: 0*

*Zdržal sa: 0*

*Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté.*

**Sťažnosť č. 1/2018**

Nasledujúcou záležitosťou, ktorú riaditeľ fondu predložil dozornej komisii fondu opäť na prešetrenie bola sťažnosť č. 1/2018 od podávateľa Divadlo Malá scéna STU, ktorej odpoveď na sťažnosť bola opätovne doručená do kancelárie fondu dňa 14.5.2018. Predmetom sťažnosti je prehodnotenie výsledkov odbornej komisie fondu pre Výzvu č. 1/2018 v Podprograme 2.2.1 Aktivity väčších kultúrnych a umeleckých centier.

Keďže v predmetnej sťažnosti boli v bodoch 1-7 uvedené námietky, ktorým sa Dozorná komisia už vyjadrila uznesením na predchádzajúcom rokovaní, rozhodla sa podrobnejšie venovať iba novým bodom námietky sťažovateľa.

1. k bodu 8:

Sťažovateľ cituje zdôvodnenie odbornej komisie a cituje zameranie programu 2.2 zo strán 71 až 72 Štruktúry podpornej činnosti FPU na rok 2018. Dozorná komisia konštatuje, že ide o chybnú interpretáciu faktov z nasledujúcich dôvodov:

- a) V citovaných textoch nie je nikde zmienka o tom, že by si žiadateľ nemohol podať žiadosť do akýchkoľvek predmetných programov na podporu celoročnej činnosti subjektu. V uvedených explikáciách programov je uvedené iba to, že žiadateľ nemôže byť podporený na celoročné aktivity v rámci dvoch programov. Sťažovateľ si mohol podať žiadosť na celoročnú činnosť v rámci viacerých programov, no podporu by mohol získať iba v rámci jedného z nich.
- b) Druhá časť záveru sťažovateľa je chybná – žiadosť nedostala hodnotenie nula – čo aj sám konštatuje v bode 12.

Dozorná komisia vysvetlenie zobrala na vedomie a konštatovala, že v predmetnej veci nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona ani predpisov fondu. Zároveň konštatovala, že žiadateľ nemôže byť podporený na celoročné aktivity v dvoch programoch, aby sa neprekročil limit štátnej pomoci.

2. k bodu 9:

- a) Dozorná komisia konštatuje, že kancelária po formálnej stránke prekontrolovala žiadosť a predložila ju ako úplnú odbornej komisii na posúdenie. Podrobnejšie zdôvodnenie uviedla dozorná komisia žiadateľovi v zápisnici z 13.3.2018 v bode 5.

- b) Postup formovania odbornej komisie bol opísaný v zápisnici z 13.3.2018 v bode 5. Dozorná komisia konštatuje, že nedošlo k porušeniu zákona, keďže počet členov určených pre hodnotenie projektov bolo sedem a ich počet bol nepárny. Samotný fakt, že sa niektorý člen komisie nezúčastní zasadnutia, alebo jeho časti, nie je porušením zákona. Rovnako tak rátanie priemeru bodov nemožno chápať ako zastupovanie inou osobou, keďže ide výlučne o technické riešenie, ktoré sa uplatňuje v prípade absencie niektorého z členov odbornej komisie.

Dozorná komisia konštatuje, že v predmetnej veci nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona ani predpisov fondu.

3. k bodu 10:

Sťažovateľ sa o dotáciu uchádzal, jeho žiadosť bola predložená odbornej komisii, preto je jeho záver neopodstatnený.

Dozorná komisia konštatuje, že v predmetnej veci nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona ani predpisov fondu.

4. k bodu 11:

Dozorná komisia konštatovala, že sa k predmetným námietkam sťažovateľa už dostatočne vyjadrila v zápisnici z 13.3.2018 v bodoch 3 a 4.

Dozorná komisia konštatuje, že v predmetnej veci nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona ani predpisov fondu.

5. K bodu 12:

Dozorná komisia konštatovala, že došlo ku formálnej chybe v zápisnici z 13.3.2018 v bode 5, v druhom odseku, prvá časť vety, kde bola otázka sťažovateľa ohľadom vynulovania žiadostí, ktoré svojim nespádajú do predmetného programu, vzťahnutá aj na jeho žiadosť. Zároveň dozorná komisia prišla k záveru, že táto formálna chyba nemala nijaký dosah na predloženú argumentáciu a samotné uznesenie.

Uznesenie č. 5/2018:

*Dozorná komisia Fondu na podporu umenia sa uzniesla, že Odborná komisia ani Kancelária Fondu na podporu umenia v procese hodnotenia žiadostí Odbornej komisie Fondu na podporu umenia pre Podprogram 2.2.1 Aktivity väčších kultúrnych a umeleckých centier vo Výzve č. 1/2018 na predkladanie žiadostí o finančné prostriedky, neporušila zákon ani vnútorné predpisy Fondu na podporu umenia. Rozhodnutie v tejto sťažnosti pokladá za definitívne.*

*Za: 2*

*Proti: 0*

*Zdržal sa: 0*

*Uznesenie bolo jednomyselne prijaté.*

**Sťažnosť č. 3/2018**

Poslednou sťažnosťou, ktorej sa venovala dozorná komisia bola sťažnosť od podávateľa Ing. Ivany Vranskej Rojkovej, ktorá bola doručená do kancelárie fondu dňa 25.5.2018. Predmetom sťažnosti bolo vyradenie projektu knihy B. Červenáka v žiadosti č. 18-153-03370. Sťažovateľ spochybňuje nekompetentnosť komisie pri posudzovaní prekladu. Kancelária fondu si v tomto prípade vyžiadala detailnejšie stanovisko k odvolaniu od predsedníčky odbornej komisie p. Ivany Taranenkovej. P. Taranenková sa vyjadrila, že projekt bol zaradený do nevhodného podprogramu a svojím charakterom spadá do podprogramu pre vydávanie pôvodnej, nie prekladovej literatúry. P. Vranská Rojková v

odvolaní uviedla ako autora textu, svoju matku Česku. P. Taranenková proti tejto skutočnosti namietala, že literárny text ako je tento, vyžaduje odborný prístup, textologickú erudíciu a vedeckú kompetenciu.

Dozorná komisia konštatuje, že v predmetnej veci nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona ani predpisov fondu a súhlasí so stanoviskom predsedníčky odbornej komisie.

**Uznesenie č. 6/2018:**

*Dozorná komisia Fondu na podporu umenia sa uzniesla, že v procese hodnotenia žiadostí Odbornou komisiou Fondu na podporu umenia pre Podprogram 1.5.3 Vydávanie prekladovej umeleckej literatúry vo Výzve č. 7/2018 na predkladanie žiadostí o finančné prostriedky nedošlo k nijakému porušeniu zákona, ani vnútorných predpisov Fondu na podporu umenia.*

*Za: 2*

*Proti: 0*

*Zdržal sa: 0*

*Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté.*

**K bodu č. 3:**

- Riaditeľ informoval Dozornú komisiu o úmrtí dvoch štipendistov. V oboch prípadoch Fond na podporu umenia vstúpil do dedičného konania a zároveň vykonal úpravu v zmluvných podmienkach pre podobné prípady.
- Riaditeľ informoval dozornú komisiu o začiatku spoločného verejného obstarávania s Fondom na podporu kultúry národnostných menšín na „poskytovanie služieb súvisiacich s registračným systémom a ďalších elektronických služieb“.
- Posledným bodom, ktorému sa venovala dozorná komisia bola žiadosť o posúdenie oprávnenosti výdavkov č. 18-460-03560 od OZ KORNIČKA v zastúpení Ing. Vladimíra Mišíka, v prípade nákupu leteniek. Podľa „Zmluvy“ v bode 5.6 sa za deň vzniku výdavku považuje deň poskytnutia služieb. Žiadateľ sa v liste pýta, či sa budú akceptované ako oprávnené aj výdavky, ktoré boli vynaložené pred uzatvorením „Zmluvy“, no služba bude poskytnutá v oprávnenom období. Dozorná komisia konštatovala, že výdavok v žiadosti č. 18-460-03560 je oprávnený.

V Bratislave, dňa 26.06.2018

Zápis vyhotovila: Mgr. Petra Kňazeová

Zápis overil: JUDr. Miroslav Chlebiš

Ing. Andrea Lisá  
predsedníčka Dozornej komisie FPU