Zápis zo zasadnutia Odbornej komisie Fondu na podporu umenia
Výzva č. 7/2026 na predkladanie žiadostí o finančné prostriedky z FPU
Program 1.3.1 Tvorba a šírenie hudobného diela

- **Podprogram 1.3.1 - 10% Tvorba a šírenie hudobného diela**
- **Podprogram 1.3.1 - 20% Tvorba a šírenie hudobného diela**

Dátum: 05.08. 2026,
Čas: 8:30 – 13.15 hod.
Miesto: Online zasadnutie prostredníctvom videokonferečného hovoru Fondu na podporu umenia

Odborná komisia: Štefan Sedlický, Andrej Baran, Katarína Koleštíková, Monika Kašová, Milan Sedláček

Fond na podporu umenia: Magdaléna Kapala, Monika Raždíková, Maryla Halandová

Program:
Hodnotenie žiadostí predložených v rámci Výzvy č. 7/2026 – Program 1.3 Hudba – Podprogram 1.3.1– Tvorba a šírenie hudobného diela k termínu 25.05.2026.

Priebeh zasadnutia:
Zasadnutie odbornej komisie otvorila senior referentka Magdaléna Kapala. Na úvod predstavila jednotlivých členov/jednotlivé členky odbornej komisie a oboznámila ich s organizačnými aspektmi zasadnutia, mechanizmom hodnotenia žiadostí počas zasadnutí odborných komisií fondu v zmysle dokumentu *Zásady, spôsob a kritériá hodnotenia žiadostí o poskytnutie finančných prostriedkov z Fondu na podporu umenia* a programom zasadnutia. Senior referentka predstavila odbornej komisii programové priority stanovené pre príslušné podprogramy, základné informácie o podprogramoch a východiská pri nastavení týchto podprogramov.

Odborná komisia zvolila predsedu a podpredsedu komisie. Za predsedu komisie bol zvolený Andrej Baran, za podpredsedu komisie bol zvolený Milan Sedláček.

Hodnotenie žiadostí odbornou komisiou prebiehalo nasledovným spôsobom: každý člen/každá členka komisie pridelil/-a body jednotlivým žiadostiam podľa stanovených kritérií a v stanovenom bodovom rozsahu. Odborná komisia v rámci prideľovania bodového ohodnotenia prediskutovala každú predloženú žiadosť. Komisia sa dohodla, že ak žiadosť obsahovo nepatrí do príslušného podprogramu, ohodnotí ju vo všetkých kritériách nulou. Odporúčanú sumu podpory komisia určovala konsenzuálne. Pri návrhu sumy finančných prostriedkov komisia prihliadala na výsledky bodového hodnotenia žiadosti a tiež na to, aby odporúčaná suma umožňovala žiadateľovi/-ke účelné a efektívne zabezpečenie realizácie projektu podľa časového harmonogramu a vecných výstupov navrhnutých v žiadosti.

Komisia pri návrhu odporúčanej sumy finančných prostriedkov neprihliadala na žiadne iné skutočnosti.

Názov podprogramu	Počet úplných žiadostí	Žiadaná fin. podpora / EUR	Alokácia v rámci výzvy / EUR	Alokácia* navýšená na sumu / EUR	Uviesť číslo uznesenia v prípade navýšenia alokácie Radou	Počet podporených žiadostí	Navrhovaná výška podpory / EUR
1.3.1 - 10% Tvorba a šírenie hudobného diela	81	1 218 305, 00 €	700 000,-	-	-	59	416 825,00 €
1.3.1 - 20% Tvorba a šírenie hudobného diela	0	0			-	-	-

* Na žiadosť odbornej komisie môže riaditeľ fondu navýšiť sumu alokovanú pre príslušný program/podprogram v rámci výzvy maximálne o 20% (Čl. 5 bod 10 Zásady, spôsob a kritériá hodnotenia žiadostí o poskytnutie finančných prostriedkov z Fondu na podporu umenia).

Písomný komentár odbornej komisie je uvedený v rozhodnutí rady.

Odporúčanie univerzálnej komisie a/alebo dodatočné poznámky k priebehu zasadnutia: súčasťou predmetnej zápisnice je aj **príloha** s pripomienkami a odporúčaniami univerzálnej komisie.

Zasadnutie komisie bolo realizované prostredníctvom online živého prepojenia v reálnom čase.

Výsledkom zasadnutia odbornej komisie je protokol, ktorý obsahuje vybrané údaje o všetkých úplných žiadostiach predložených komisii na posúdenie, pričom pri každom z projektov odporúčaných na podporu je uvedená komisiou navrhovaná výška dotácie.

V Bratislave, dňa 05.08.2026
Zápis vyhotovil/a: Magdaléna Kapala
Zápis overila: Monika Raždíková

Príloha:
Podnety univerzálnej komisie
Protokol zo zasadnutia odbornej komisie Fondu na podporu umenia

Podnety univerzálnej komisie k podprogramu 1.3.1 – Tvorba a šírenie hudobného diela

Podnet pre Radu FPU na spresnenie pravidiel hodnotenia udržateľnosti a realizovateľnosti projektov na základe skúseností z činnosti odbornej komisie pri hodnotení žiadostí v podprograme 1.3.1 – Tvorba a šírenie hudobného diela.

Na základe skúseností z hodnotenia žiadostí v podprograme 1.3.1 – Tvorba a šírenie hudobného diela navrhujeme Rade Fondu na podporu umenia zvážiť úpravu metodických a procesných pravidiel tak, aby bolo možné jednotnejšie, transparentnejšie a overiteľnejšie posudzovať najmä finančnú udržateľnosť, administratívnu pripravenosť a reálnu realizovateľnosť podporovaných projektov.

Pri posudzovaní žiadostí sa opakovane objavujú nedostatky, ktoré sťažujú objektívne vyhodnotenie verejného prínosu a hospodárnosti projektu. Ide najmä o nedostatočne špecifikované rozpočty, chýbajúci alebo nepresvedčivý plán výnosov, nejasné rozlíšenie oprávnených a neoprávnených nákladov, neúplný distribučný plán, nesprávne zaradenie projektu a obsahové alebo finančné duplicity.

V záujme zvýšenia predvídateľnosti rozhodovacej praxe a zníženia administratívnej chybovosti navrhujeme Rade FPU zvážiť najmä nasledujúce opatrenia.

Navrhované opatrenia

1. Jednoznačné vymedzenie základných pojmov a názvu podprogramu

Navrhujeme spresniť názov a obsah podprogramu tak, aby bolo jednoznačne rozlíšené tvorba, vydanie, šírenie a premiéra hudobného diela. Súčasná formulácia „tvorba a šírenie hudobného diela“ môže viesť k rozdielnemu výkladu, najmä pri projektoch zameraných na vydanie zvukových nosičov alebo digitálnu distribúciu.

Súčasne odporúčame v Zásadách podpornej činnosti alebo v osobitnej metodickej príručke jednoznačne vymedziť najmä tieto pojmy:

- výnosy a predpokladané príjmy projektu,
- vznik a dokončenie diela,
- vydanie a šírenie diela,
- premiéra diela,
- distribučný plán,
- povinné prílohy,
- vlastné zdroje a spolufinancovanie.

Súčasťou pravidiel by mali byť aj príklady správneho a nedostatočného uvedenia týchto údajov.

2. Súlad podmienok FPU so všeobecne záväznými právnymi predpismi

Odporúčame výslovne uviesť, že pri výklade Zásad a metodických usmernení sa postupuje v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä:

- zákonom o dani z príjmov,
- zákonom o účtovníctve,
- zákonom o DPH,
- Autorským zákonom,
- Obchodným zákonníkom a Občianskym zákonníkom.

Tým by sa predišlo situáciám, keď metodický výklad presahuje rámec platnej legislatívy.

3. Zverejňovanie anonymizovaných metodických odporúčaní a zvýšenie transparentnosti

Odporúčame pravidelne zverejňovať aktualizované, anonymizované prehľady najčastejších dôvodov neschválenia alebo krátenia žiadostí a opakujúcich sa nedostatkov v rozpočtoch, harmonogramoch a opise projektu. Takéto odporúčania by mali preventívny charakter a umožnili by žiadateľom odstrániť formálne a obsahové nedostatky ešte pred podaním žiadosti.

Okrem toho odporúčame pravidelne zverejňovať aj:

- najčastejšie administratívne chyby,
- príklady správne vypracovaných rozpočtov,
- modelové príklady správne vyplnených príloh,
- odpovede na opakujúce sa otázky formou metodických usmernení.

4. Zavedenie minimálnych štandardov finančnej udržateľnosti

Pri projektoch zahŕňajúcich výrobu alebo vydanie fyzických nosičov odporúčame požadovať konkrétny výpočet predpokladaných výnosov, napríklad v členení: jednotková predajná cena, predpokladaný počet predaných kusov, predpokladané tržby a spôsob distribúcie. Ak sú výnosy objektívne neisté, žiadateľ by mal túto neistotu odôvodniť a uviesť realistický konzervatívny odhad.

Zároveň navrhujeme, aby bola pri hodnotení zohľadňovaná primeraná miera vlastného vkladu alebo iných zdrojov financovania. Úplné krytie oprávnených nákladov z dotácie by nemalo byť automatickým dôvodom na vyradenie, ale malo by byť predmetom osobitného posúdenia finančnej udržateľnosti a primeranosti rozpočtu.

5. Spresnenie rozpočtových pravidiel

Navrhujeme stanoviť povinnosť uvádzať pri každej významnej rozpočtovej položke jej vecný obsah, množstvo, jednotkovú cenu a odôvodnenie. Súčasne odporúčame metodicky rozlíšiť materiálové náklady, práce a služby, autorské a umelecké honoráre, technické zabezpečenie a náklady súvisiace so šírením diela.

Rozpočty obsahujúce neurčité, paušálne alebo zjavne zástupné údaje by mali byť posudzované podľa vopred určenej procedúry – napríklad výzvou na doplnenie, krátením neopodstatnenej položky alebo vyradením v prípade neodstránenia závažného nedostatku.

6. Jednotné posudzovanie realizovateľnosti projektu

Do hodnotenia odporúčame zaradiť samostatné overenie, či:

- harmonogram zodpovedá rozsahu projektu,
- personálne obsadenie je primerané a preukázateľné,
- žiadateľ disponuje potrebnými odbornými a organizačnými kapacitami,
- rozpočet zodpovedá plánovaným výstupom,
- spôsob vydania a šírenia diela je konkrétny a uskutočniteľný,

- projekt neobsahuje aktivity patriace do iného programu alebo podprogramu.

Realizovateľnosť by mala byť hodnotená oddelene od umeleckej kvality, aby vysoká umelecká úroveň projektu automaticky neprekryla zásadné administratívne alebo finančné riziká.

7. Spresnenie postavenia nezávislého garanta

Navrhujeme jednoznačne upraviť postavenie, úlohy a zodpovednosť nezávislého garanta, najmä rozsah jeho odborného dohľadu, povinnosť deklarovať nezávislosť, spôsob overenia jeho odbornosti a hranice jeho zodpovednosti vo vzťahu k žiadateľovi a Fondu.

Konkrétne odporúčame jednoznačne definovať, čo znamená nezávislosť, ktoré činnosti môže garant vykonávať a ktoré činnosti už predstavujú autorskú alebo realizačnú činnosť nezlučiteľnú s postavením garanta.

Zároveň odporúčame výslovne uviesť, že **samotná personálna prepojenosť subjektov** (napríklad spoločný konateľ, spoločník, člen štatutárneho orgánu alebo spoločné sídlo) **nie je sama osebe dôvodom na vyradenie projektu**. Rozhodujúce by malo byť preukázanie obsahovej duplicity alebo iných skutočností, ktoré odôvodňujú záver, že ide o totožný alebo účelovo rozdelený projekt.

8. Jednotný postup pri obsahovo totožných a personálne prepojených projektoch- Prevencia **koordinovaných duplicít a obchádzania pravidiel**

Odporúčame zaviesť jednotný metodický postup na posudzovanie projektov podaných tým istým žiadateľom alebo personálne prepojenými subjektmi s cieľom predchádzať obsahovým duplicitám a riziku viacnásobného financovania totožných alebo podstatne zhodných aktivít z verejných prostriedkov.

Navrhujeme vytvoriť transparentné kritériá na posudzovanie duplicity, obsahovej podobnosti a originality projektov. Pri hodnotení by sa mali zohľadňovať najmä:

- totožnosť alebo vysoká miera podobnosti cieľov a výstupov projektu,
- harmonogram realizácie,
- rozpočtové položky,
- realizačný tím,
- zdroje financovania,
- distribučný alebo prezentačný plán,
- ďalšie skutočnosti nasvedčujúce tomu, že ide o ten istý alebo len minimálne upravený projekt.

V prípade zistenia významnej obsahovej podobnosti by mal byť žiadateľ vyzvaný na vysvetlenie vzájomného vzťahu projektov a na preukázanie ich samostatnosti. Rozhodnutie o prípadnom vyradení alebo inom spôsobe posúdenia projektu by malo obsahovať stručné, vecné a preskúmateľné odôvodnenie.

9. Právny základ vyradenia projektu pre nesúlad s podprogramom

Ak môže byť projekt vyradený z dôvodu nesúladu s podprogramom alebo predmetom činnosti žiadateľa, odporúčame, aby:

- bol tento dôvod výslovne uvedený v Zásadách alebo vo výzve,
- bol opretý o konkrétne ustanovenie právneho predpisu alebo interného predpisu FPU,
- rozhodnutie obsahovalo stručné odôvodnenie.

10. Spresnenie pravidiel pre hudobné vydavateľské projekty

Pri projektoch zameraných na vydávanie a šírenie hudobných diel odporúčame presnejšie vymedziť:

- rozdiel medzi vydaním diela a koncertnou alebo produkčnou činnosťou,
- oprávnené formy šírenia diela,
- požiadavky na predmet činnosti žiadateľa,
- podmienky preukázania vydavateľskej alebo produkčnej kapacity,
- právny základ prípadného vyradenia projektu z dôvodu nesúladu s podprogramom.

Návrh uznesenia

Rada Fondu na podporu umenia

- berie na vedomie podnet týkajúci sa spresnenia pravidiel hodnotenia udržateľnosti a realizovateľnosti projektov v podprograme 1.3.1;
- odporúča odborným útvarom FPU pripraviť návrh metodických odporúčaní pre žiadateľov, ktorý bude obsahovať najmä príklady správne spracovaného rozpočtu, výnosov, distribučného plánu, harmonogramu, spolufinancovania a povinných príloh;
- odporúča preskúmať možnosť doplnenia Zásad podpornej činnosti o jednoznačné definície základných pojmov vrátane spresnenia názvu a obsahu podprogramu, o výslovný odkaz na súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a o jednotný postup pri posudzovaní duplicít a obsahovej podobnosti projektov, vrátane vylúčenia samotnej personálnej prepojenosti žiadateľov ako samostatného dôvodu vyradenia;
- odporúča, aby prípadné vyradenie projektu pre nesúlad s podprogramom bolo vždy opreté o konkrétne ustanovenie právneho alebo interného predpisu a sprevádzané stručným odôvodnením;
- odporúča jednoznačne vymedziť postavenie, nezávislosť a hranice zodpovednosti nezávislého odborného garanta;
- odporúča pri ďalšej aktualizácii pravidiel osobitne upraviť kritériá finančnej udržateľnosti a realizovateľnosti projektu tak, aby boli uplatňované jednotne, predvídateľne a v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania so žiadateľmi;
- navrhujeme aby príslušný odborný útvar FPU, aby Rade predložil návrh metodických úprav vrátane posúdenia ich praktických a právnych dôsledkov.